

Seminario Técnico sobre Extensión Rural y Asesoramiento Técnico (ATER) para la Producción Familiar (PF): principales conclusiones

Pablo Areosa, Pedro de Hegedus, Inés Ferreira, Félix Fuster, Virginia Rossi¹

Hermes Morales²

Javier Texeira, Gustavo Widmaier³

Los objetivos del Seminario, realizado en la EEMAC (FAGRO, UDELAR) el 1 de octubre de 2015, fueron los siguientes: Jerarquizar el rol técnico extensionista; presentar experiencias referentes para prácticas de extensión en el ámbito rural; discutir la práctica profesional con los técnicos extensionistas y promover la integración de los extensionistas a nivel nacional.

Fue organizado por el Departamento de Ciencias Sociales de la Facultad de Agronomía, la Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR) y el Instituto Plan Agropecuario (IPA). El evento se enmarca en una coyuntura de homenaje a la CNFR en sus 100 años de existencia.



Foto: Plan Agropecuario

Participaron más de 100 técnicos que desarrollan actividades de extensión vinculadas a la producción familiar y en relación con una gran diversidad de instituciones y organizaciones del medio rural. Estuvieron presentes técnicos que trabajan en la mayoría de la institucionalidad pública y privada agraria a nivel de todo el país (DGDR, INAC, INIA, INC, INALE, IPA, CNFR, SUL, Intendencias, FUCREA), técnicos de la enseñanza agraria principalmente UTU y Udelar, y una numerosa participación de técnicos que hacen ejercicio libre de la profesión. También fue amplio el abanico de disciplinas participantes (agronomía, veterinaria, sociología, comunicación), su grado de formación (mayoritariamente grado, luego maestría y doctorado), y su inserción profesional, desde el trabajo a campo hasta cargos de dirección,

enseñanza e investigación en la temática.

En la inauguración y cierre de la actividad participaron las siguientes Autoridades: Guillermo Siri, Director de la EEMAC, Jorge Urioste, Decano de la Facultad de Agronomía, el Sr. Amado Ferrari, por la Mesa Ejecutiva de CNFR, y Tabaré Aguerre, Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca.

El Seminario contó con la presentación de experiencias nacionales e internacionales⁴:

- Virginia Rossi (Facultad de Agronomía, UDELAR). "El Predio de Referencia de Colonia 19 de Abril, un enfoque alternativo para el asesoramiento a productores familiares"

- Daniela Sapriza y Marisol Barneche (Facultad de Veterinaria, UDELAR). "Una mirada sobre el camino recorrido con familias productoras en la forma-

1. Facultad de Agronomía, Departamento de CC.SS, GD Extensión Rural.

2. Instituto Plan Agropecuario (IPA).

3. Comisión Nacional de Fomento Rural (CNFR)

4. Disponibles en <http://fagro2.fagro.edu.uy/index.php/noticias-principales/2181-exito-total-seminario-tecnico-extension-rural-y-asesoramiento-tecnico-para-la-produccion-familiar>



Foto: Plan Agropecuario

ción de estudiantes en extensión rural”

- Hermes Morales, Rómulo Cesar y Ana Perugorría (IPA). “Extensión y auto-desarrollo”.

- Gustavo Widmaier (CNFR). “Extensión rural, una visión de un asesor privado”.

- Mercedes Figari, (DGDR-MGAP). “Una experiencia de articulación interinstitucional en clave de extensión rural y asistencia técnica”.

- Claudio Marques Ribeiro (Universidade Federal do Pampa - Campus Dom Pedrito). “Discusión de algunas estrategias de extensión rural para la ganadería familiar” .

- Juan José Garat (Universidad Nacional de la Plata). “La agricultura familiar ingresa a la Universidad (Qué hacemos)”.

- Dardo Selis y Graciela Rembado (Asociación Argentina de Extensión Rural /AADER). “La Asociación Argentina de Extensión Rural: un ejemplo de integración profesional que perdura”.

El relatorio de los talleres y conclusiones del Seminario estuvo a cargo de Hermes Morales (IPA) y Pedro de Hegedüs (FAGRO). El cierre del evento fue realizado por Gustavo Cabrera (CNFR) y Mario Pauletti (IPA). En la moderación, coordinación y sistematización de los talleres participaron en forma destacada: Pedro Arbeletche, Pablo Areosa, Jorge Azziz, Carolina Calupré, Virginia Courdin, Ana Fernández, Inés Ferreira, Mercedes Figari, Félix Fuster, Florencia Mejjides, Daiana Pelocche, Ana Laura Rosa, Daniela Sapriza y Luis Simean. Para la reali-

zación del evento se conformó una Comisión organizadora, integrada por los autores de este trabajo. Especial reconocimiento a Raquel Rodríguez Camejo (EEMAC), Paulina Altieri (IPA) y Magda Macagno (CALAPIS) por las tareas desarrolladas en la secretaria general del Seminario.

Trabajo en talleres

A continuación se presentan las principales ideas que surgieron de los trabajos en talleres; cabe aclarar que se trabajó en 8 grupos, sobre 4 consignas, una consigna por grupo.

CONSIGNA 1.

Grupos de trabajo: 2 y 7

En relación con los desafíos actuales que se presentan para el trabajo de ATER vinculado a la PF: ¿La formación de los profesionales que trabajan en el medio es adecuada? ¿Cómo debería ser?

- Los extensionistas que trabajan actualmente con la Producción Familiar (PF) carecen de formación y herramientas para poder desempeñar mejor su tarea. Se destaca que existe un fuerte componente vocacional.

- La necesidad de formación transversal, integral (integradora) y asumida por la universidad toda (no por las carreras del área agraria). La formación en ATER para la PF no debe ser vista sólo como una cuestión de las carreras del área agraria sino como una cuestión de la Universidad toda.

- Se requiere un abordaje interdisciplinario y se enfatiza en la dificultad que tienen muchos profesionales

para trabajar interdisciplinariamente. La formación universitaria es fuertemente disciplinar.

- Se requiere un ámbito específico de formación cuyo foco sea preparar a los profesionales para trabajar en el tema ATER para la PF.

- Importancia de recuperar/no perder la experiencia de los “viejos extensionistas”, con un saber acumulado. Necesidad de generar espacios y mecanismos que permitan recuperar este saber generado en la práctica extensionista de tantos años, para que este saber no “se pierda”.

- El tema de la valorización de la actividad extensionista, tiene aristas diversas; una de ellas la remuneración de los profesionales que la desarrollan, la formación y capacitación para la tarea y la necesidad de que haya un sistema nacional de extensión y asistencia técnica que traduzca de algún modo un reconocimiento explícito de la importancia que este tema tiene para el país.

CONSIGNA 2.

Grupos de trabajo: 1 y 5.

¿Cuáles serían los aspectos esenciales de una estrategia metodológica de Asesoramiento técnico y Extensión rural vinculado a la Producción familiar (ATER para PF)?

- Formación de técnicos. Los agrónomos no tienen formación hasta realizar cursos posteriores al grado. Compartir conocimientos con el área social. Más capacitación en extensión en la carrera.

- Integración interdisciplinaria y/o multidisciplinaria. Utilizar el trabajo grupal cómo forma de apropiación del cono-

cimiento. Formar equipos e involucrar trabajadores sociales. Formación de ida y vuelta entre lo social y productivo donde la comunicación es un factor fundamental. Estrategia metodológica multidisciplinaria.

- Relación Técnico – Productor, organizaciones: generar vínculos de confianza entre el productor y el técnico (metodología EGEA). Dedicar tiempo, generar empatía, confianza. Considerar la familia como un todo. Estrategias a la medida, de abajo hacia arriba, considerar los “conocimientos” del productor. Considerar los diferentes niveles (organizaciones vs productores individuales). Persistencia del asesoramiento en el tiempo. Metodología y participación con los productores.

- Institucionalidad: definir una estrategia a nivel país que tenga en cuenta al productor (captar sus ideas y tener en cuenta el marco en el que se encuentra), construirla desde el territorio con las organizaciones, conocer qué tenemos antes de aterrizar con las políticas públicas. Mirada constructiva, identificar las organizaciones y grupos de productores familiares en un territorio (utilizar el registro de productores familiares para eso) y racionalizar los recursos existentes en esa región (enfoque similar al de las mesas de desarrollo).

- Estrategia evaluada en forma continuada por técnicos y productores, a los efectos de visualizar impactos y cuestiones que deban ser mejoradas. Que no sea acotada en el tiempo (que tenga plazos mayores a las acciones que se están desarrollando actualmente –programas del MGAP-).

CONSIGNA 3.

Grupos de trabajo: 4 y 6.

Existe un consenso de que hay dificultades para coordinar y articular entre organizaciones e instituciones. ¿Qué medidas pueden plantearse al respecto para mejorar la situación?

- Se cuestiona idea de consenso sobre “dificultad de articular” (a nivel de territorio no todos están de acuerdo con que es difícil articular entre las organizaciones), no confundir concepto de “dificultad” con “complejidad”.

- Existen diferencias entre articulación a nivel local y territorial con la articulación a nivel nacional. Ver articulación como un modelo de abajo para arriba. Importancia de entender la articulación como un proceso.

- La sectorialidad institucional se traduce en las intervenciones territoriales. En ocasiones esto provoca la multiplicación de espacios de coordinación. La disputa por el poder permea los procesos de articulación “cada uno con su chacra”.

- Es importante tener lineamientos claros institucionales – compartir objetivos. Potenciar diversas capacidades de las instituciones y actores. Que se sepa qué hace la otra institución y qué compete a cada una. Diálogo y negociación entre instituciones. No estamos prontos para un Sistema nacional de extensión.

- Mejorar los diagnósticos para lograr visiones compartidas, consenso. Es clave la participación local para la elaboración de dichos diagnósticos. Modelo de diálogo a partir de la práctica. Sistematización del conocimiento de los productores familiares

- Valoración de las Mesas de Desarrollo Rural como espacio actual de articulación (No existen otros mecanismos de coordinación institucional institucionalizadas). Defender los espacios de articulación.

CONSIGNA 4.

Grupos de trabajo: 3 y 8.

El marco en el que se viene recreando la extensión rural en el país es a través de la contratación de extensio-

nistas privados con fondos públicos. ¿Cómo mejoraría la sustentabilidad económica de los equipos técnicos?

- El rol del Estado en el financiamiento es fundamental al inicio y paulatinamente los productores debieran ir haciéndose cargo del mismo. Hoy en día el productor familiar no está preparado, desde varios aspectos, para asumir el gasto de la asistencia técnica, por lo que debe seguir tomándolo del Estado. Debe haber mayor convencimiento de las instituciones y de los productores.

- El MGAP debería crear oficinas de extensión que funcionen como testigo para generar indicadores que orienten que hacer por parte de los extensionistas privados para que de esa forma se mejoren los resultados de los productores o pasarles recursos a las MDR y que se ejecuten apoyos técnicos desde el territorio

- Generar proyectos autosostenibles con las organizaciones y que ellas permitan absorber los gastos de los técnicos.

- La importancia de la participación local/territorial en la elaboración de las propuestas/planes/programas para lograr la sustentabilidad. No se logra si se elaboran centralmente.

- Para dar sustentabilidad tiene que haber responsabilidad también de los productores de que la asistencia técnica no sea gratis, que haya también una respuesta por parte de los productores al Estado.

- Generación de recursos con aportes de los productores (podría ser de manera similar a como los logra el INIA).

Conclusiones

Se presentan las siguientes conclusiones del evento:

- Los predios de referencia y el enfoque EGEA constituyen dos apor-

tes metodológico - conceptuales de abordajes sistémicos en extensión, desarrollados en la segunda mitad de la década 90. La idea central es tratar de comprender al productor antes de recomendar una estrategia de acción. Constituye un desafío la aplicación del EGEA, tal como está formulado, en un contexto de trabajo directo de Asesoramiento Técnico y Extensión Rural (ATER) con los productores.

- Desde los predios referencia a los predios foco. Hay una continuidad en numerosas experiencias institucionales (INIA, CNFR, ANPL, FAGRO, UDELAR, IPA) que utilizan este abordaje. La experiencia puede entenderse y agotarse si queda delimitada a esos predios: falta la perspectiva de una cobertura más amplia, de mayor escala (que requiere recursos).

- La formación en las capacidades y competencias requeridas para el trabajo de ATER, tales como saber escuchar a la otra parte, se logra de manera convincente en el marco de los espacios integrales de formación, con equipos multidisciplinarios.

- Un enfoque de trabajo en Extensión con grandes posibilidades es el e-learning (educación a distancia). Se integra a otros enfoques que se emplean actualmente en A. Latina, como ser transferencia de tecnología, capacitación y visita, experimentación adaptativa, enfoque territorial, desarrollo de capacidades, y enfoque agroecológico. Adecuadamente planificado permite una interacción entre las personas igual a la de otros enfoques.

- La tecnología tipo gestión asociativa o colectiva constituye una línea de acción válida para la producción familiar a los efectos de levantar restricciones de escala y generar dinámicas de excedentes e intensificación. Se necesita formación en ATER para este tipo de tecnologías que no responden a las características de las innovaciones tipo insumo. Uruguay tiene desafíos en este sentido como ser la gestión asociativa en riego. En el marco global de la economía y las tendencias concentradoras, ¿qué se puede hacer a partir de la acción de

experiencias asociativas a nivel local? Siempre hay margen para la acción; no se debe caer en un pesimismo inmovilizador.

- El trabajo de ATER tiene un alto componente de motivación: "te tiene que gustar". Se necesita mejorar los aspectos vinculados a la retribución y a la sustentabilidad del empleo (actualmente mayoritariamente es un contrato a término). Al respecto, la construcción de un Sistema Nacional de ATER para la Producción Familiar sería un aporte para levantar estas observaciones. La satisfacción de trabajar en lo que a uno le gusta es una gratificación que da este tipo de trabajo.

- La articulación es una prioridad de la hora actual. Aunque se mencionan experiencias de articular a nivel local, falta todavía más definiciones al más alto nivel para que la articulación se genere desde las estrategias de las propias organizaciones (públicas y privadas). Habría que avanzar en definir que es articular y que mecanismos estables de articulación son los más efectivos.

- La ATER para la producción familiar debería tomar en cuenta estas líneas de acción: manejo y mejora del campo natural, subsidios para inversiones, innovaciones colectivas, formación y capacitación, apoyo a infraestructuras, mejora de acceso a mercados, crédito con interés preferencial, y acceso a la información.

- La producción familiar debe ser valorizada desde el reconocimiento mismo a su existencia. Constituye un modo de vida. El trabajo de Extensión orientado a la producción familiar, se justifica por la importancia social de este segmento, por el compromiso con la producción que tiene este segmento en casi todos los rubros (independiente de las coyunturas del momento), y por su presencia en las regiones y territorios, contribuyendo a la ocupación de los mismos con valores que ayudan al afianzamiento de la democracia.

- La estrategia de trabajo con la producción familiar no puede atarse

a una vía en particular, que se entiende "la solución" al tema. Todos los abordajes existentes representan una riqueza que vale por su amplitud; son las opciones de que disponemos. No hay recetas para seguir al pie de la letra. Hay diferentes sistemas familiares de producción, con distintas motivaciones y aspiraciones. Esto condiciona a las estrategias. Esta diversidad de sistemas familiares han permitido generar sustentabilidad a la producción familiar. Junto con los diferentes abordajes, está la gradualidad en la aplicación. El camino se construye transitándolo, no hay rupturas abruptas.

- Un papel central en las estrategias de trabajo con la producción familiar es el rol de las organizaciones de productores. Estas organizaciones deben jugar un papel activo en la construcción de propuestas "de abajo hacia arriba" en los territorios, aprovechando la arquitectura existente (por ejemplo MDR), y negociando entre los actores un futuro alcanzable mediante un pacto territorial. El fortalecimiento de las organizaciones es clave porque no se puede llegar a todos los productores y sus familias de forma individual. Es una línea de trabajo relevante para los servicios de ATER. La existencia de registros de productores familiares y de técnicos aporta información relevante para mapear los territorios y planificar las estrategias de intervención. Igualmente hay que tener presente la existencia de productores familiares que no están en el registro y constituyen una población objetivo legítima.

Argentina tiene experiencias de interés para Uruguay: i) el rol de las universidades en apoyar a la producción familiar como modo de vida a preservar en función de sus aportes económicos, sociales, medioambientales, y culturales a la sociedad, y ii) el papel de la agremiación de los trabajadores de ATER para mejor defensa de sus reivindicaciones y un mayor reconocimiento del rol que desempeñan. ■