



Fuentes de financiamiento

Las instituciones bancarias siempre han tenido una participación importante en el financiamiento de los cultivos agrícolas. La crisis registrada en el correr de 2002 determinó la casi desaparición de la mayor fuente de crédito “tradicional” de los agricultores y generó gran incertidumbre con respecto a las posibilidades reales de financiar las siembras.

A pesar de que las restricciones financieras aparecían en lo previo como un obstáculo casi insalvable, los agricultores reportaron en oportunidad de la Encuesta Agrícola “Invierno 2002” (julio/agosto de 2002) una intención de siembra de cultivos de invierno superior a la esperada por la mayoría de los operadores del sector. Simultáneamente, comenzaron a recogerse indicios de que las siembras de verano registrarían una importante expansión de área.

La situación sugería la existencia de fuentes de financiamiento diferentes a la bancaria tradicional lo que dio origen a la inquietud de investigar cuáles eran las mismas y qué papel jugaba cada una de ellas en la financiación de los cultivos agrícolas. Esto se hizo -tal como se señalara anteriormente- mediante la inclusión

de un módulo especial en el cuestionario de la encuesta.

Los resultados confirmaron la casi inexistencia de financiación bancaria, incluso para los cultivos de invierno, para los cuales -en virtud de su época de siembra- podía haber existido algo de financiamiento bancario antes de que la crisis estuviera instalada en su máximo nivel.

Considerando ambos ciclos (invierno y verano) más de la mitad del área de esta zafra fue sembrada con financiación propia. Para los productores que utilizaron créditos las principales fuentes de financiamiento fueron los proveedores de insumos y las cooperativas, que financiaron el 14,8 y el 13,2% de las siembras, respectivamente; totalizando entre ambos 157 mil hectáreas (cuadro 1).

Cuadro 1. Superficie sembrada por ciclo, según fuente de financiamiento

Fuente de Financiamiento	Año Agrícola 2002/2003					
	Total		Superficie sembrada			
	(miles ha)	(%)	Invierno (miles ha)	(%)	Verano (miles ha)	(%)
Total	560.8	100.0	239.9	100.0	320.9	100.0
Propia	282.0	50.3	125.3	52.2	156.7	48.8
BROU	7.3	1.3	7.2	3.0	0	0
Banca privada	2.8	0.5	2.3	1.0	0.6	0.2
Proveedor de insumos 1/	84.4	15.0	21.9	9.1	62.5	19.4
Molino o industria	49.0	8.7	40.6	16.9	8.4	2.6
Cooperativas 1/	74.0	13.2	27.3	11.4	46.7	14.6
Acopiador/exportador 1/	53.2	9.5	12.0	5.0	41.2	12.8
Otra	8.0	1.4	3.3	1.4	4.7	1.5

Fuente: MGAP-DIEA

1/ En el caso de los cultivos de verano, incluye las áreas financiadas mediante la línea de crédito habilitada por el BROU por resolución del Directorio del 27/08/2002.

Si bien en todos los cultivos hubo una importante proporción sembrada con financiación propia, un análisis a nivel de cultivos individuales permite poner de manifiesto algunas diferencias importantes en las modalidades de financiamiento. El trigo es el único cultivo en que la financiación bancaria -concretamente a través del BROU- lle-

ga a un nivel “perceptible” (5% del área). Tal como es de esperar por tratarse de un cultivo contratado, en la cebada resulta notoria la fuerte presencia del financiamiento proporcionado por la industria cervecera (cuadro 2).



Cuadro 2. Superficie sembrada de cultivos de invierno, según fuente de financiamiento.

Año Agrícola 2002/2003				
Superficie sembrada				
Fuente de Financiamiento	Trigo		Cebada	
	(Miles ha)	(%)	(Miles ha)	(%)
Total	137.1	100.0	102.8	100.0
Propia	87.5	63.8	37.8	36.8
BROU	6.8	5.0	0.4	0.4
Banca Privada	1.3	0.9	1.0	1.0
Proveedor de insumos	11.8	8.6	10.0	9.7
Molino o industria	1.9	1.4	38.7	37.6
Cooperativas	20.3	14.8	7.0	6.8
Acopiador/exportador	5.2	3.8	6.8	6.6
Otra	2.3	1.7	1.0	1.0

El cultivo que sigue a la cebada en cuanto a participación de financiación “no propia” es el girasol, en el cual los proveedores de insumos y las cooperativas financiaron más del 40% del área sembrada. En este cultivo, también tiene relevancia la participación de los acopiadores o exportadores, situación que se da incluso en mayor medida con la soja. Esta similitud podría estar indicando la existencia de algún vínculo comercial entre este tipo de agentes y los productores de cultivos oleaginosos (Cuadro 3).

Fuente: MGAP-DIEA

Cuadro 3. Superficie sembrada de cultivos de verano, según fuente de financiamiento.

Año Agrícola 2002/2003								
Superficie sembrada								
Fuente de Financiamiento	Maíz		Girasol		Sorgo		Soja	
	(Miles ha)	(%)	(Miles ha)	(%)	(Miles ha)	(%)	(Miles ha)	(%)
Total	42.4	100.0	189.2	100.0	19.0	100.0	70.3	100.0
Propia	29.8	70.3	74.8	39.5	14.1	74.2	38.0	54.1
BROU	0	0	0	0	0	0	0	0
Banca Privada	0	0	0.6	0.3	0	0	0	0
Proveedor de insumos 1/	6.3	14.9	44.2	23.4	2.2	11.6	9.8	13.9
Molino o industria	0.4	0.9	6.8	3.6	0	0	1.2	1.7
Cooperativas 1/	3.8	9.0	35.6	18.8	1.3	6.8	6.1	8.7
Acopiador/exportador 1/	1.8	4.2	25.2	13.3	1.0	5.3	13.1	18.6
Otra	0.4	0.9	2.0	1.1	0.4	2.1	1.9	2.7

Fuente: MGAP-DIEA

1/ Incluye las áreas financiadas mediante la línea de crédito habilitada por el BROU por resolución del Directorio del 27/08/2002.

En el maíz y el sorgo, cultivos que se destinan mayoritariamente a consumo animal y que son asimismo los que tienen áreas más reducidas, resulta más marcada la prevalencia de la financiación propia, quedando en

segundo término los proveedores de insumos. En ambos casos, más del 85% del área se financia por una de estas dos vías, distribuyéndose las pequeñas áreas remanentes entre los demás agentes.